

**Krajský úřad Olomouckého kraje**  
**Odbor životního prostředí a zemědělství**  
**Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc**

Č. j.: KUOK 102835/2022

V Olomouci dne 7. 10. 2022

Sp.Zn: KÚOK/86708/2022/OŽPZ/7324

Vyřizuje: Mgr. Eva Stodolová

Tel.: 585 508 425

E-mail: [e.stodolova@olkraj.cz](mailto:e.stodolova@olkraj.cz)

datová schránka: qiabfmf

Počet listů: 5

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0

**Ministerstvo dopravy**

**Odbor lin. staveb a siln. správního řádu**

**Mgr. Filip Danko**

**Nábř. Ludvíka Svobody 1222/12**

**110 15 Praha 1**

**Rozhodnutí o umístění stavby označené jako „I/46 Týneček–Šternberk“ – vyžádání potvrzení nebo změnu závazných stanovisek– odpověď**

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, obdržel Váš dopis č.j. MD-26526/2022-930/3 ze dne 10. 8. 2022, ve kterém nás žádáte o potvrzení nebo změnu závazných stanovisek - souhlasů ke kácení dřevin rostoucích mimo les, resp. ukládajících povinnost přiměřené náhradní výsadby ke stavbě „I/46 Týneček–Šternberk“ podle § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“).

Konkrétně se jedná o závazná stanoviska:

1. Magistrátu města Olomouce, odboru životního prostředí, č. j. SMOL/089011/2020/OZP/ PKZ/Kub ze dne 15. 4. 2020 (pro k. ú. Týneček)
2. Obecního úřadu Tověř, neoznačené ani nedatované (k. ú. Tověř)
3. Obecního úřadu Dolany, č. j. OÚ/2810/2019/Ve/ŽP ze dne 6. 11. 2019 (k. ú. Dolany u Olomouce)
4. Obecního úřadu Bělkovice-Lašřany, zn. BEC-2019/1023 ze dne 20. 11. 2019 (k. ú. Bělkovice a Lašřany)
5. Obecního úřadu Bohuňovice, č. j. OUBOH/896/2019 ze dne 27. 11. 2019 (k. ú. Bohuňovice).

K tomu dále uvádíte, že Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství rozhodnutím č. j. KUOK 39919/2022 ze dne 9. 5. 2022, ve znění opravného rozhodnutí č. j. KUOK 53542/2022 ze dne 19. 5. 2022, k žádosti Ředitelství silnic a dálnic ČR, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha, zastoupeného Dopravoprojekt Brno, a. s., Kounicova 271/13, 602 00 Brno, o umístění uvedené stavby podané dne 30. 10. 2019 schválil navržený záměr. Proti rozhodnutí podal odvolání mj. pobočný spolek Český svaz ochránců přírody Šumperk, nám. Republiky 1643/2, 787 01 Šumperk, IČ 22714171, který jím mj. rovněž napadl obsah výše uvedených závazných stanovisek. Žádáte, aby potvrzující nebo změnové závazné stanovisko vedle přezkumu zákonnosti (souladu s právními předpisy) také úplně reagovalo na odvolací námítky (veškerou odvolací argumentaci) týkající se napadených závazných stanovisek.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany orgán ochrany přírody v přenesené působnosti dle § 77a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění, nadřízený správním orgánům, které napadená závazná stanoviska podle § 8 odst. 6 a 9 odst. 1 zákona, dle § 149 odst. 7 správního řádu

### Výrok č. I

#### mění

závazné stanovisko Magistrátu města Olomouce, odboru životního prostředí, č. j. SMOL/089011/2020/OZP/ PKZ/Kub ze dne 15. 4. 2020, tak že ve výroku II se text: „2055m<sup>2</sup> keřového porostu“ nahrazuje textem „2 269 ks keřů“. Dále ve výroku II stanovená podmínka č. 1 nyní zní: „**Náhradní výsadba bude provedena na pozemcích situovaných v bezprostřední blízkosti stavby (v obvodu stavby), a to na pozemcích parc. č. 379/58 a 384/1 v k. ú. Týneček.**“ A dále stanovená podmínka č. 2 nyní zní: „**K náhradní výsadbě budou použity keře vel. 60-80 cm v kontejneru následujícího druhového složení a počtu: svída krvavá (*Cornus sanguinea*) 232 ks, líska obecná (*Corylus avellana*) 231 ks, brslen evropský (*Euonymus europeus*) 95 ks, ptačí zob obecný (*Ligustrum vulgare*) 205 ks, zimolez obecný (*Lonicera xylosteum*) 348 ks, trnka obecná (*Prunus spinosa*) 126 ks, růže šípková (*Rosa canina*) 231 ks, bez černý (*Sambucus nigra*) 349 ks a kalina obecná (*Viburnum opulus*) 452 ks.**“ Ve zbytku se závazné stanovisko potvrzuje.

### Výrok č. II

#### mění

závazné stanovisko Obecního úřadu Dolany, č. j. OÚ/2810/2019/Ve/ŽP ze dne 6. 11. 2019 tak, že bod c) nyní zní: „**V souladu s ustanovením § 9 odst. 1 zákona stanovuje orgán ochrany přírody a krajiny ke kompenzaci ekologické újmy provedení náhradní výsadby v rozsahu 77 stromů na pozemcích parc. č. 736/12, 760/10, 760/11, 802/8, 802/9, 802/10, 1576, 736/1, 760/23, 736/5, 760/22, 802/9 a 802/10 v k.ú. Dolany u Olomouce. K výsadbám budou použity stromy vel. 10/12 s balem následujícího druhového složení a počtu: hloh jednosemenný (*Crataegus monogyna*) – 3 ks, olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) 22 ks, topol osika (*Populus tremula*) 7 ks, jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*) 12 ks, javor babyka (*Acer campestre*) 21 ks, lípa malolistá (*Tilia cordata*) 12 ks. Dále bude vysázeno 3 455 ks keřů na pozemcích parc. č. 736/30, 736/31, 736/32, 736/12, 736/1, 760/10, 760/11, 802/9, 760/11, 802/10, 1576, 760/23, 736/5 a 760/22 v k. ú. Dolany u Olomouce následujícího druhové složení a počtu: brslen evropský (*Euonymus europeus*) 392 ks, ptačí zob obecný (*Ligustrum vulgare*) 313 ks, kalina tušalaj (*Viburnum lantana*) 286 ks, svída krvavá (*Cornus sanguinea*) 134 ks, krušina olšová (*Frangula alnus*) 192 ks, zimolez obecný (*Lonicera xylosteum*) 488 ks, trnka obecná (*Prunus spinosa*) 191 ks, rybíz alpský (*Ribes alpinum*) 359 ks, růže šípková (*Rosa canina*) 130 ks, bez černý (*Sambucus nigra*) 424 ks, kalina obecná (*Viburnum opulus*) 488 ks a hloh jednosemenný (*Crataegus monogyna*) 58 ks. Budou použity keře o vel. 60-80 cm v kontejneru. Náhradní výsadba bude**

provedena nejpozději ke kolaudaci stavby. Současně se žadateli ukládá následná péče o tyto vysazené dřeviny po dobu pěti let od doby výsadby. Následnou péčí se rozumí jejich řádné ošetřování, které zajistí jejich zdárný vývoj, v případě vážného poškození nebo úhynu náhrada novými sazenicemi.“ Ve zbytku se závazné stanovisko potvrzuje.

### Výrok č. III

#### mění

závazné stanovisko Obecního úřadu Bělkovice-Lašťany, zn. BEC-2019/1023 ze dne 20. 11. 2019 tak, že bod c) nyní zní: „**V souladu s ustanovením § 9 odst. 1 zákona stanovuje orgán ochrany přírody a krajiny ke kompenzaci ekologické újmy provedení náhradní výsadby v rozsahu 160 ks stromů na pozemcích parc. č. 517/27, 517/28, 517/29, 537/10, 537/13, 537/14, 600/12, 600/13, 600/14, 600/15, 600/39, 600/39, 600/40, 600/41, 1006/11, 1008/12 v k.ú. Bělkovice. K výsadbám budou použity stromy vel. 10/12 s balem následujícího druhového složení a počtu: javor babyka (*Acer campestre*) 11 ks, javor mléč (*Acer platanooides*) 23 ks, olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) 27 ks, jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*) 12 ks, topol osika (*Populus tremula*) 3 ks, třešeň ptačí (*Prunus avium*) 28 ks, střemcha obecná (*Prunus padus*) 10 ks, dub letní (*Quercus robur*) 5 ks, vrba křehká (*Salix fragilis*) 6 ks, lípa malolistá (*Tilia cordata*) 16 ks, jilm horský (*Ulmus glabra*) 19 ks. A dále bude vysázeno 83 ks stromů na pozemcích parc. č. 1028/18, 1028/19, 1030/1, 1030/2, 1038/3, 1038/5, 1038/6, 1038/7, 1038/8, 1038/9, 1041/8 a 1245 v k. ú. Lašťany. K výsadbám budou použity stromy vel. 10/12 s balem následujícího druhového složení a počtu: javor babyka (*Acer campestre*) 21 ks, javor mléč (*Acer platanooides*) 15 ks, olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) 5 ks, bříza bělokora (*Betula verrucosa*) 6 ks, hloh jednosemenný (*Crataegus monogyna*) 3 ks, jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*) 7 ks, třešeň ptačí (*Prunus avium*) 12 ks, střemcha obecná (*Prunus padus*) 10 ks, lípa malolistá (*Tilia cordata*) 4 ks. Dále bude vysázeno 3 216 ks keřů na pozemcích parc. č. 537/13, 537/14, 600/12, 600/13, 600/14, 600/15, 600/24, 600/39, 600/40, 600/41 1006/10, 1006/11 v k. ú. Bělkovice následujícího druhové složení a počtu: brslen evropský (*Euonymus europeus*) 431 ks, krušina olšová (*Frangula alnus*) 287 ks, ptačí zob obecný (*Ligustrum vulgare*) 216 ks, zimolez obecný (*Lonicera xylosteum*) 343 ks, trnka obecná (*Prunus spinosa*) 241 ks, rybíz alpský (*Ribes alpinum*) 343 ks, růže šípková (*Rosa canina*) 324 ks, bez černý (*Sambucus nigra*) 419 ks, kalina tušalaj (*Viburnum lantana*) 200 ks, kalina obecná (*Viburnum opulus*) 419 ks a 3 300 ks keřů na pozemcích parc. č. 1028/18, 1028/19, 1030/1, 1030/2, 1038/6, 1038/7, 1041/1, 1041/4, 1041/5, 1041/6, 1041/8, 1041/27, 1245 v k. ú. Lašťany následujícího druhové složení a počtu: svída krvavá (*Cornus sanguinea*) 277 ks, líska obecná (*Corylus avellana*) 91 ks, brslen evropský (*Euonymus europeus*) 89 ks, ptačí zob obecný (*Ligustrum vulgare*) 507 ks, zimolez obecný (*Lonicera xylosteum*) 588 ks, trnka obecná (*Prunus spinosa*) 221 ks, rybíz alpský (*Ribes alpinum*) 221 ks, bez černý (*Sambucus nigra*) 591 ks a kalina obecná (*Viburnum opulus*) 715 ks. Náhradní výsadba bude provedena nejpozději ke kolaudaci stavby. Současně se žadateli ukládá následná péče o tyto vysazené dřeviny po dobu pěti let od doby výsadby. Následnou péčí se rozumí jejich řádné ošetřování, které zajistí jejich**

**zdárný vývoj, v případě vážného poškození nebo úhynu náhrada novými sazenicemi.“** Ve zbytku se závazné stanovisko potvrzuje.

#### **Výrok č. IV**

##### **mění**

závazné stanovisko Obecního úřadu Bohuňovice, č. j. OUBOH/896/2019 ze dne 27. 11. 2019 tak že text u náhradní výsadby začínající větou: „... *Žadatel písemně oznámí Obecnímu úřadu Bohuňovice, před zahájením náhradní výsadby....a jejich umístění bude odsouhlaseno obcí Bohuňovice*“ je nahrazen následujícím textem: „**K výsadbám budou použity stromy vel. 10/12 s balem následujícího druhového složení a počtu: javor babyka (*Acer campestre*) 2 ks, javor mléč (*Acer platanoides*) 8 ks, olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) 4 ks, břiza bělokorá (*Betula verrucosa*) 4 ks, jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*) 2 ks, třešeň ptačí (*Prunus avium*) 11 ks, střemcha obecná (*Prunus padus*) 9 ks, dub letní (*Quercus robur*) 14 ks, jeřáb ptačí (*Sorbus aucuparia*) 15 ks, lípa malolistá (*Tilia cordata*) 9 ks a moruše (*Morus sp.*) 2 ks. Náhradní výsadba bude provedena na pozemcích parc. č. 168/18, 168/21, 168/22, 168/23, 168/24, 168/26, 168/28, 168/29, 168/30, 168/31, 411/1, 412/63, 412/67, 412/69, 412/70, 412/74, 412/75, 412/77, 412/78, 412/79, 412/80 a 168/12 v k.ú. Bohuňovice.“** Ve zbytku se závazné stanovisko potvrzuje.

#### **Výrok č. V**

##### **potvrzuje**

souhlasné závazné stanovisko Obecního úřadu Tověř (neoznačené ani nedatované) k povolení kácení 1 ks ořešáku vlašského o obvodu kmene 107 cm, rostoucího na pozemku parc. č. 449 v k. ú. Tověř (označen č. 303) a uložení náhradní výsadby ve výši 1 ks ořešáku vlašského na pozemku parc. č. 457 v k. ú. Tověř.

#### **Odůvodnění:**

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství rozhodnutím č. j. KUOK 39919/2022 ze dne 9. 5. 2022, ve znění opravného rozhodnutí č. j. KUOK 53542/2022 ze dne 19. 5. 2022, k žádosti Ředitelství silnic a dálnic ČR, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha, zastoupeného společností Dopravoprojekt Brno, a. s., Kounicova 271/13, 602 00 Brno, o umístění stavby „*I/46 Týneček – Šternberk*“ v katastrálním území Bělkovice, Lašťany, Bohuňovice, Dolany u Olomouce, Chválkovice, Týneček a Tověř schválil navržený záměr. Proti rozhodnutí podal odvolání mj. pobočný spolek Český svaz ochránců přírody Šumperk, nám. Republiky 1643/2, 787 01 Šumperk, IČO: 22714171 (dále jen „odvolatel“), který jím mj. rovněž napadl obsah výše uvedených závazných stanovisek.

Odvolatel v odvolání uvádí, že pro eliminaci negativního dopadu stavby na životní prostředí je, dle jeho názoru, nutné splnit všechny podmínky uvedené v závazných stanoviscích vydaných orgány ochrany přírody pro předmětnou stavbu. Podmínky by

měly být splněny v celém jejich znění. V bodu 1. se zabývá podmínkami stanovenými v závazném stanovisku Krajského úřadu Olomouckého kraje č.j. KUOK 41017/2010 ze dne 7. 12. 2010, týkající se podmínky pro ozelenění prostoru silnice stanovištěně vhodnými dřevinami (nikoliv zahradnickými kultivary); podmínky navrhnout opatření k přirozenému navádění živočichů do propustků; odstranění betonového stupně na Trusovickém potoce a podmínky vyloučení kácení v hnízdním období ptáků (duben – srpen). V bodu 2. se zabývá podmínkou pro fázi provozu, týkající se potřeby po ukončení stavby provést jednorázový biomonitoring ponechaných nebo transferovaných živočichů a okolních biotopů. V bodu 3. se zabývá povolením kácení dřevin a uložením náhradní výsadby, což se týká vydaných závazných stanovisek. Odvolatel napadá obsah závazných stanovisek Magistrátu města Olomouce, Odbor životního prostředí, oddělení péče o krajinu a zemědělství ze dne 15. 4. 2020, č. j.: SMOU08901 U2020/OZP/PKZ/Kub, Obecního úřadu Tověř, Obecního úřadu Dolany ze dne 6. 11. 2019 pod č. j.: OÚ/2810/2019/Vel/ŽP, Obecního úřadu Bělkovice - Laštany ze dne 20. 11. 2019, zn.: KPO-2018-OO1515-126, Obecního úřadu Bohuňovice ze dne 27. 11. 2019, č. j.: OUBOH/896/2019 z důvodu nesplnění metodické instrukce Ministerstva životního prostředí ROČNÍK XXXI - duben 2021 - ČÁSTKA 4. K problematice kácení dřevin a náhradní výsadby odvolatel dále uvádí, že v napadeném rozhodnutí pro kácení dřevin byla udělena podmínka, že se povoluje v době vegetačního klidu, tj. říjen-březen. Ale tato podmínka není v souladu se závazným stanoviskem č.j. KUOK 41017/2010, tj. podmínkou vyloučit kácení v hnízdním období ptáků (duben – srpen). Dále odvolatel cituje odst. 8.3 výše citovaného Věstníku MŽP: *„Při vydávání závazného stanoviska podle § 8 odst. 6 ZOPK postupuje OOP obdobně jako při vydávání povolení ke kácení (viz článek 3), tzn. zváží funkční a estetický význam dřeviny na straně jedné a závažnost důvodů spočívající v kolizi se stavebním záměrem na straně druhé. Poté objektivně posoudí a náležitě odůvodní, zda zájem na pokácení dřeviny převyšuje veřejný zájem na jejím zachování. OOP přitom vychází z předložené projektové dokumentace. Jestliže vznikne kácením dřevin ekologická újma, je součástí závazného stanoviska i uložení náhradní výsadby včetně následné péče o dřeviny.“* A odst. 9.5.: *„Při vydání souhlasného závazného stanoviska ke kácení dřevin podle § 8 odst. 6 ZOPK se náhradní výsadba stanovuje v tomto závazném stanovisku. Články 9.1 až 9.4 se při stanovení náhradní výsadby použijí obdobně.“* A odst. 9.6 *„OOP ve výroku rozhodnutí určí místo (identifikací pozemku, resp. jeho části) a lhůtu pro provedení náhradní výsadby, dále taxon, počet, velikost jedinců a délku povýsadbové péče.“* Odvolatel má za to, že podmínky pro náhradní výsadbu uvedené v předmětném rozhodnutí nejsou v souladu s výše uvedeným metodickým pokynem. Obce (pozn. odvolacího orgánu: obecní úřady, nikoliv obce) při vydání závazných stanovisek ke kácení měly vyhodnotit funkční a estetický význam kácených dřevin a na základě tohoto vyhodnocení stanovit náhradní výsadbu v podobě konkrétních vysazovaných taxonů, jejich počty a umístění na parcelách. Nelze odkazovat určení náhradní výsadby na další projektovou dokumentaci.

### **Odvolací orgán přezkoumal napadená závazná stanoviska a předmětné odvolání a dospěl k závěru uvedeném ve výroku, při tom byl veden zejména následujícím:**

Předmětná závazná stanoviska byla vydána v souladu s ustanovením § 149 správního řádu. Jedná se o úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který ale není samostatným rozhodnutím ve správním řízení, ale jehož obsah je závazný pro výrokovou část navazujícího rozhodnutí jiného správního orgánu, a tedy odvolatelem

napadenému rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru dopravy a silničního hospodářství č. j. KUOK 39919/2022 ze dne 9. 5. 2022, ve znění opravného rozhodnutí č. j. KUOK 53542/2022 ze dne 19. 5. 2022 ve věci rozhodnutí o umístění stavby silnice „I/46 Týneček – Šternberk“. Závazné stanovisko je určeno jinému vykonavateli veřejné správy v procesu vydávání správního rozhodnutí. Jedná se o prezentaci odborného názoru, který je správní orgán, jemuž je určeno, povinen při dalším vydávání správního rozhodnutí respektovat. Ustanovení § 149 správního řádu neupravuje procesní postup při vydávání závazných stanovisek. Při vydávání závazného stanoviska podle § 149 je třeba na základě § 154 správního řádu přiměřeně použít ustanovení o obsahu, formě a náležitostech rozhodnutí. Na postup při vydávání závazných stanovisek se vztahují základní zásady činnosti správních orgánů dané v ustanoveních § 2 až 8 správního řádu. Orgán ochrany přírody je při vydávání závazného stanoviska tedy vázán základními zásadami činnosti správních orgánů. Především je třeba posoudit, zda byly dodrženy zásady formulované v § 2 odst. 1 a 2 správního řádu, tedy zda správní orgán postupoval v souladu se zákony a ostatními právními předpisy a zda správní orgán uplatnil svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena. Závazné stanovisko obdobně jako rozhodnutí obsahuje závaznou část a odůvodnění. V závazné části správní orgán uvede řešení otázky, která je předmětem závazného stanoviska, ustanovení zákona, které zmocňuje k jeho vydání a další ustanovení právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. V odůvodnění uvede důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen (srovnej § 149 odst. 1 a 2 správního řádu).

Problematiku ochrany dřevin upravuje zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění. Právní úprava obecné ochrany dřevin rostoucích mimo les spočívá na třech principech: 1. princip ochrany – spočívající v tom, že všechny dřeviny jsou zákonem chráněny před poškozováním a ničením, nevztahuje-li se na ně ochrana přísnější (památné stromy, zvláště chráněné druhy dřevin); 2. princip péče o dřeviny – zejména jejich ošetřování a udržování, jež je povinností vlastníků pozemků; 3. povolovací princip – spočívající v tom, že ke kácení dřevin je zásadně nezbytné povolení příslušného orgánu ochrany přírody, nejedná-li se o zákonem vymezené případy, kdy se povolení nevyžaduje. Obecnou ochranu dřevin upravuje § 7 a § 8 zákona. Podle § 7 zákona jsou dřeviny chráněny před poškozováním a ničením, pokud se na ně nevztahuje ochrana přísnější. Podle § 8 zákona je ke kácení dřevin nezbytné povolení orgánu ochrany přírody. Povolení lze vydat ze závažných důvodů, po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin (srovnej § 8 odst. 1 zákona). Podle § 9 zákona orgán ochrany přírody může ve svém rozhodnutí o povolení kácení dřevin uložit žadateli přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin.

Odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou, zda závazná stanoviska vydaly věcně a místně příslušné orgány ochrany přírody. Podle § 76 odst. 1 písm. a) zákona s výjimkou území národních parků, národních přírodních rezervací, národních přírodních památek, přírodních rezervací, přírodních památek a ochranných pásem těchto zvláště chráněných území povolují kácení dřevin podle § 8 odst. 1 a ukládají náhradní výsadbu podle § 9 zákona obecní úřady. Z hlediska věcné působnosti jsou Magistrát města Olomouce, Obecní úřad Tověř, Obecní úřad Dolany, Obecní úřad Bělkovice-Lašťany

a Obecní úřad Bohuňovice příslušní danou problematiku řešit. Otázka místní příslušnosti byla posouzena podle zákona č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností, v platném znění a zejména pak podle vyhlášky č. 388/2002 Sb., o stanovení správních obvodů obcí s pověřeným obecním úřadem a správních obvodů obcí s rozšířenou působností, v platném znění. Lze tedy konstatovat, že výše uvedené obecní úřady jsou věcně a místně příslušnými orgány ochrany přírody pro řešení problematiky kácení dřevin a ukládání náhradní výsadby dle § 8 a 9 zákona.

Předmětná závazná stanoviska byly vydána dle § 8 odst. 6 zákona, a tedy formou závazného stanoviska pro účely stavebního záměru povolovaného v územním řízení (viz výše). I v těchto případech je nutné dbát na zákonné podmínky povolování kácení dřevin a ukládání náhradní výsadby formulované v § 8 a § 9 zákona. V § 8 odst. 6 zákona je přímo uvedeno, že odstavce 1 až 5 a § 9 se použijí pro kácení dřevin pro účely stavebního záměru povolovaného v řízeních podle věty první obdobně. Odvolatel napadá, že v předmětných závazných stanoviscích orgán ochrany přírody měly vyhodnotit funkční a estetický význam kácených dřevin a na základě tohoto vyhodnocení stanovit náhradní výsadbu, a to konkrétních taxonů, jejich počtu a umístění na parcelách. Odvolací orgán považuje tuto námitku za důvodnou. Uložit náhradní výsadbu může orgán ochrany přírody pouze ve svém rozhodnutí (či v závazném stanovisku dle § 8 odst. 6 zákona jak je tomu v tomto případě) o povolení kácení dřevin. Aby povinnost uložení náhradní výsadby byla řádně uložena a právně vymahatelná je skutečně nutné jí specifikovat a kvantifikovat (určit na jaký konkrétní pozemek, co, kolik a v jaké velikosti). A současně je možné uložit následnou péči o dřeviny. Toto lze řádně a zákonně učinit pouze v rámci procesu rozhodování o kácení dřevin, nelze rozhodnutí o uložení náhradní výsadby podmínit nějakým budoucím souhlasem orgánu ochrany přírody se žadatelem, ač je odvolacímu orgánu zřejmé, že proces přípravy poměrně rozsáhlé dopravní akce je dlouhodobý a náročný.

Odvolací orgán se rozhodl zhojit vady napadených závazných stanovisek v souladu s ustanovením § 149 odst. 7 správního řádu jejich změnou, a to s využitím části projektové dokumentace předmětné stavby pro stavební řízení, týkající se Vegetačních úprav. Jedná se o novou projektovou dokumentaci, kterou orgány ochrany přírody v době vydání závazných stanovisek neměly k dispozici. V součinnosti s nadřízeným orgánem orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, účastníci řízení byli vyrozuměni o těchto nových podkladech v řízení. K tomuto kroku bylo přistoupeno z důvodu hospodárnosti a rychlosti předmětného řízení.

Odvolací orgán ve výroku I změnil výrokovou část závazného stanoviska Magistrátu města Olomouce, odboru životního prostředí, č. j. SMOL/089011/2020/OZP/ PKZ/Kub ze dne 15. 4. 2020 tak, že nyní závazné stanovisko obsahuje konkrétní počet, druhy a umístění náhradní výsadby na konkrétních pozemcích v k. ú. Týneček. Odvolací orgán v souladu se zákonem a metodikou MŽP konkretizuje náhradní výsadbu, její rozsah a místo. Jedná se o keřové výsadby, které jsou navrženy v rámci vegetačních úprav ve správě žadatele. Obsahově je upřesněná náhradní výsadba v souladu se správnímí úvahami orgánu ochrany přírody. Orgán ochrany přírody stanovil povinnost provedení náhradní výsadby v počtu 2 055 m<sup>2</sup> keřového porostu, na pozemcích v blízkosti stavby a za použití původních druhů dřevin. Změna se týká náhradní výsadby keřů na pozemcích žadatele, a tedy v blízkosti stavby, a k výsadbám jsou určeny původní druhy keřů. Odvolací orgán kvantifikoval náhradní výsadbu pomocí počtu keřových

sazenic dle projektové dokumentace vegetačních úprav (odpovídá rozsahu 2 269 m<sup>2</sup> keřového porostu). Odvolací orgán pokládá uloženou náhradní výsadbu pomocí počtu sazenic, nikoliv plochy keřového porostu, za více jednoznačný, praktičtější a lépe kontrolovatelný údaj. Náhradní výsadba bude provedena na katastrálním území, kde bude v souvislosti s realizací předmětné stavby docházet ke kácení dřevin.

Odvolací orgán ve výroku II změnil výrokovou část závazného stanoviska Obecního úřadu Dolany, č. j. OÚ/2810/2019/Ve/ŽP ze dne 6. 11. 2019 tak, že uložil žadateli náhradní výsadbu v rozsahu vegetačních úprav v celém rozsahu vegetačních úprav stavby, a tedy vegetačních úprav ve správě žadatele, Správy silnic Olomouckého kraje a ostatních správců v předmětném katastrálním území. Závazné stanovisko se týká kácení 41 stromů. Nyní uložená náhradní výsadba na pozemcích v k. ú. Dolany u Olomouce je navržena ve výši 77 stromů a 3 455 keřů. V souvislosti s realizací předmětné dopravní stavby budou káceny zejména dřeviny podél stávající silnice I/46 v úsecích, které leží v kolizi s budoucí pozemní komunikací, dále stromy podél polních cest a vodotečí, rovněž v úsecích ležících v místech křížení s novou pozemní komunikací. Z těchto důvodů má odvolací orgán za to, že náhradní výsadba, jež bude plnit funkci vegetačních úprav nové komunikace, je navržena dostatečně, a to po stránce kvantitativní (bude vysázeno více dřevin než pokáceno) i kvalitativní (dřeviny určené ke kácení převážně plní funkci doprovodné zeleně podél komunikací). Dále odvolací orgán změnou předmětného závazného stanoviska určil velikost sazenic, termín provedení náhradní výsadby a uložil následnou péči, a to obsahově dle výroku Magistrátu města Olomouce. K tomu byl veden snahou o maximální obsahové sladění předmětných závazných stanovisek.

Odvolací orgán ve výroku III změnil výrokovou část závazného stanoviska Obecního úřadu Bělkovice-Laštiny, zn. BEC-2019/1023 ze dne 20. 11. 2019 tak, že opět uložil žadateli náhradní výsadbu v rozsahu vegetačních úprav v celém rozsahu vegetačních úprav stavby, a tedy vegetačních úprav ve správě žadatele, Správy silnic Olomouckého kraje a ostatních správců. Povolení ke kácení dřevin se týká 89 ks stromů a 7 skupin zapojených porostů. Nyní uložená náhradní výsadba na pozemcích v k. ú. Bělkovice je navržena ve výši 160 stromů a 3 216 keřů a na pozemcích v k. ú. Laštany je navržena ve výši 83 stromů a 3 300 keřů. V souvislosti s realizací předmětné dopravní stavby budou káceny zejména dřeviny podél stávající silnice I/46 v úsecích, které leží v kolizi s budoucí pozemní komunikací, dále stromy podél polních cest a vodotečí, rovněž v úsecích ležících v místech křížení s novou pozemní komunikací. Z těchto důvodů má odvolací orgán za to, že náhradní výsadba, jež bude plnit funkci vegetačních úprav nové komunikace, je navržena dostatečně, a to po stránce kvantitativní (bude vysázeno podstatně více dřevin než pokáceno) i kvalitativní (dřeviny určené ke kácení převážně plní funkci doprovodné zeleně podél komunikací). Dále odvolací orgán změnou předmětného závazného stanoviska určil velikost sazenic, termín provedení náhradní výsadby a uložil následnou péči, a to opět obsahově dle výroku Magistrátu města Olomouce. K tomu byl veden snahou o maximální obsahové sladění předmětných závazných stanovisek.

Odvolací orgán ve výroku IV změnil výrokovou část závazného stanoviska Obecního úřadu Bohuňovice, č. j. OUBOH/896/2019 ze dne 27. 11. 2019 tak, že nyní závazné stanovisko obsahuje konkrétní druhy a umístění náhradní výsadby na konkrétních pozemcích v k. ú. Bohuňovice. Orgán ochrany přírody stanovil povinnost provedení náhradní ve výši 80 ks listnatých dřevin, z toho 2 stromů druhu moruše. Odvolací orgán

konkretizoval náhradní výsadbu dle připraveného projektu vegetačních úprav ve správě žadatele, kdy ponížil počet u druhu jeřáb ptačí, tak aby celkový počet činil 78 ks stromů. A dále v souladu s projektem vegetačních úprav ve správě ostatních správců konkretizoval umístění dvou stromů - moruší. Odvolací orgán obsahově vycházel ze stanoveného rozsahu náhradních výsadeb uložených orgánem ochrany přírody.

Lze konstatovat, že v souvislosti s realizací dopravní stavby „I/46 Týneček-Šternberk“ budou káceny na dotčených katastrálních území dřeviny, které mají převážně charakter doprovodného porostu (stromořadí) stávající komunikace I/46 a polních cest a dále charakter doprovodného a břehového porostu Dolanského potoku v k.ú. Dolany u Olomouce, Trusovického potoku v k.ú. Bělkovice a Bohuňovice a dvou bezejmenných vodních toků v k. ú. Bohuňovice. Jedná se o místa, která leží v územním průřezu s novou trasou komunikace I/46. Náhradní výsadba bude realizována jako část vegetačních úprav stavby a bude tedy vysazena v blízkosti místa kácení dřevin, a tedy místa, kde vznikne ekologická újma způsobená kácením dřevin. Do budoucna nově vysazené dřeviny – stromy i keře budou plnit obdobné funkce jako dřeviny určené ke kácení. Jedná se především o krajinnotvornou a biotopickou funkci dřevin v zemědělské krajině Hané.

Odvolací orgán je toho názoru, že v tomto konkrétním případě navržené náhradní výsadby formou vegetačních úprav (její části) je zvolen vhodně. Navržená nová trasa komunikace je vedena mimo zastavěné území, částečně ve stávající trase komunikace, a to v zemědělsky intenzivně využívané krajině. K výsadbám jsou navrženy domácí druhy stromů a keřů, popř. ovocné dřeviny (moruše, ořešák královský) jako náhrada za stejné kácené druhy. Ve finále v souladu s povolovanou stavbou bude vysazeno daleko více dřevin než kolik dřevin bude odstraněno.

Výrokem č. V odvolací orgán potvrdil závazné stanovisko obecního úřadu Tovéř, které bylo vydáno kompetentním orgánem a obsahuje potřebné zákonné náležitosti a je zřejmé, jakou správní úvahou se řídil. Orgán ochrany přírody povolil ke kácení konkrétní strom, který je řádně identifikován a uložil konkrétní náhradní výsadbu – 1 ks dřeviny stejného druhu na konkrétní pozemek. V rámci metodické činnosti odvolací orgán považuje za nutné uvést, že dokument by měl být označen číslem jednacím a datem vydání ve smyslu § 17 správního řádu.

#### K odvolacím námitkám, týkajících se napadených závazných stanovisek, odvolací orgán uvádí:

K bodu 1. podmínky stanovená v závazném stanovisku Krajského úřadu Olomouckého kraje č.j. KUOK 41017/2010 ze dne 7. 12. 2010, týkající se podmínky pro ozelenění prostoru silnice stanovištně vhodnými dřevinami (nikoliv zahradnickými kultivary) a podmínky vyloučení kácení v hnízdním období ptáků (duben – srpen).

Odvolací orgán má za to, že uvedené podmínky jsou splněny. K výsadbám jsou navrženy domácí druhy stromů a keřů. Kácení dřevin se povoluje v době vegetačního klidu, tj. říjen – březen kalendářního roku, a tedy se nebude kácet v hnízdním období ptáků, tj. duben – srpen. Tyto různě popsání podmínky vztahující se ke kácení dřevin nejsou v časovém rozporu.

V neposlední řadě odvolací orgán upozorňuje adresáta, že do napadeného rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru dopravy a silničního hospodářství č. j. KUOK 39919/2022 ze dne 9. 5. 2022, ve znění opravného rozhodnutí č. j. KUOK 53542/2022 ze dne 19. 5. 2022, ve věci rozhodnutí o umístění stavby silnice „I/46 Týneček – Šternberk“ se musí promítnou výrokové části všech závazných stanovisek všech dotčených orgánů ochrany přírody.

otisk úředního razítka

Ing. Josef Veselský  
vedoucí Odboru životního prostředí a zemědělství  
Krajského úřadu Olomouckého kraje

Za správnost el. vyhotovení odpovídá: Mgr. Eva Stodolová