

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Z Á P I S

z veřejného projednání podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů a ustanovení § 3 vyhlášky MŽP č. 453/2017 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí záměru

”I/46 Olomouc – východní tangenta (2022)”

konaného dne 14. 7. 2022 v 15.00 hodin v kongresovém sále Krajského úřadu
Olomouckého, Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (dále také „Krajský úřad Olomouckého kraje“ či „krajský úřad“) jako věcně a místně příslušný správní úřad ve smyslu ustanovení § 22 písm. a) zákona obdržel dne 18. 5. 2022 dokumentaci oznamovatele Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/59, 140 00 Praha 4, IČO 65993390, k záměru „**I/46 Olomouc – východní tangenta (2022)**“ v k.ú. Bystrovany, Tověř a Olomouc (Chválkovice, Hodolany, Holice u Olomouce, Týneček) v Olomouckém kraji.

Záměr je řazen dle § 4 odst. 1 písm. c) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí v příloze č. 1 kategorii II, pod bodem 48 – *Silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pružích, včetně rozšíření nebo rekonstrukce stávajících silnic nebo místních komunikací o dvou nebo méně jízdních pružích na silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pružích, o souvislé délce od stanoveného limitu 2 km.* Oznamovatel využil postupu dle ustanovení § 6 odst. 3 zákona, v případě takového postupu pak neprobíhá zjišťovací řízení a dochází rovnou k předložení a následnému projednání dokumentace EIA.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním:

- Dne 18. 5. 2022 byla Krajskému úřadu Olomouckého kraje předložena **dokumentace** vlivů záměru na životní prostředí s náležitostmi dle přílohy č. 4 k zákonu, zpracovaná společností HBH Projekt spol. s.r.o. – RNDr. Tomášem Šikulou, držitelem autorizace dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Součástí dokumentace bylo **vyjádření příslušného úřadu územního plánování** k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace, **stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i (Natura)** zákona o ochraně přírody a krajiny, **hodnocení vlivu na veřejné zdraví** – zpracované Mgr. Robertem Polákem, držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví, **rozptylová studie** - zpracovaná Mgr. Davidem Kouřilem, držitelem autorizace ke zpracování rozptylových studií, **hluková studie** –

zpracovaná Ing. Ing. Vladimírem Krylem a Mgr. Davidem Kouřilem, **hodnocení vlivů závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny ve smyslu § 67 zákona č. 114/1992 Sb.** – zpracovatelé kolektiv HBH Projekt spol. s.r.o., **dendrologický průzkum** – zpracovala Ing. Michaela Rybová, měření hluku – měření provedl Bc. Jiří Tuscher (Ecological Consulting a.s.), **archeologický průzkum** – zpracovatel PhDr. Petr Vitula, **Intenzita dopravy** – zpracovatel Ing. Richard Barník a Ing. Jakub Valta (SUDOP PRAHA a.s.), **detailní hydrogeologický průzkum** – zpracovala Mgr. Pavlína Vylamová, držitelka odborné způsobilosti v hydrogeologii (GEOtest, a.s.), **hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb.** – zpracovatel Mgr. et Ing. Petr Švehlík (EKOPONTIS, s.r.o.)

- Dopisem ze dne 19. 5. 2022 rozeslal Krajský úřad Olomouckého kraje dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům ke zveřejnění a k vyjádření. Každý mohl zaslat své písemné vyjádření k předložené dokumentaci, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o dokumentaci na úřední desce Olomouckého kraje, kde byla zveřejněna dne 20. 5. 2022. Dotčené obce (Bystrovany, Tověř a Olomouc) zveřejnily informaci o dokumentaci na svých úředních deskách. **K dokumentaci se vyjádřili:** Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomoucký kraj, Olomoucký kraj, Odbor životního prostředí Magistrátu města Olomouce, Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, advokátní společnost Piňos a Zavadilová zastupující společnost OLMA, a.s., Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Olomouci, Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy VIII a veřejnost. Česká inspekce životního prostředí se vyjádřila emailem.
- Dopisem ze dne 29. 6. 2022 pověřil Krajský úřad Olomouckého kraje zpracováním **posudku** pana RNDr. Oldřicha Vacka, CSc., držitele autorizace dle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (osvědčení o odborné způsobilosti č. j. 27817/4654/OPVŽP/02, prodloužené rozhodnutím č. j. MZP/2022/710/1744).
- Dopisem ze dne 29. 6. 2022 rozeslal Krajský úřad Olomouckého kraje **oznámení veřejného projednání** dotčeným územním samosprávným celkům ke zveřejnění a dále dotčeným orgánům a následně jej zveřejnil dle § 16 odst. 1 zákona na internetu v Informačním systému EIA. Informace o konání veřejného projednání byla zveřejněna na úřední desce Olomouckého kraje dne 30. 6. 2022, Statutárního města Olomouce dne 30. 6. 2022, obce Bystrovany dne 30. 6. 2022 a obce Tověř dne 1. 7. 2022.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání záměru „I/46 Olomouc – východní tangenta (2022)“ ve smyslu § 17 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se uskutečnilo dne 14. 7. 2022 v 15.00 hodin v kongresovém sále Krajského úřadu Olomouckého kraje, Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc.

Příslušný úřad řádně zveřejnil informaci o místě a čase konání veřejného projednání ve smyslu ustanovení § 16 a § 17 uvedeného zákona (na úřední desce krajského úřadu dne 30. 6. 2022). Informace byla zaslána oznamovateli, dotčeným samosprávným celkům, dotčeným orgánům státní správy, zpracovateli dokumentace, zpracovateli posudku a rovněž byla zveřejněna na internetových stránkách jednotného informačního systému životního prostředí https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OLK912?lang=cs

3. Řízení veřejného projednání

Řízením veřejného projednání byla pověřena Ing. Michaela Štěpánková (dle ust. § 3 odst. 2 vyhlášky MŽP č. 453/2017 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí, dále jen „vyhláška“). Z průběhu veřejného projednání byl pořízen zvukový záznam (ust. § 17 odst. 5 zákona), s čímž byli přítomní na veřejném projednání seznámeni. Rovněž byli upozorněni na zákaz pořizování soukromých audio a video záznamů.

4. Předmět veřejného projednání.

Předmětem veřejného projednání záměru byla dokumentace, vyjádření dotčených správních úřadů, dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti k dokumentaci, která příslušný úřad obdržel dle § 8 zákona.

5. Účastníci veřejného projednání

Zástupci krajského úřadu

Mgr. Vojtěch Cvek (vedoucí oddělení integrované prevence), Ing. Michaela Štěpánková (pověřena řízením VP za krajský úřad)

Zástupci oznamovatele záměru

Ing. Martin Smolka, MBA. (ředitel Správy Olomouc, Ředitelství silnic a dálnic ČR, Ing. Hana Urbánková (Ředitelství silnic a dálnic ČR), Vendula Černochová (Ředitelství silnic a dálnic ČR)

Autorský tým zpracovatele dokumentace a autoři příloh

RNDr. Tomáš Šikula, společnost HBH Projekt spol .s.r.o. (zpracovatel dokumentace), Ing. Jiří Boháč, společnost HBH Projekt spol. s.r.o. (odpovědný projektant), Mgr. Pavlína Vylamová, GEOtest, a.s. (zpracovatelka doplňkové HG průzkumu)

Zpracovatel posudku

RNDr. Oldřich Vacek, CSc.

Zástupci veřejnosti, dotčené veřejnosti, dotčených územních samosprávních celků a dotčených orgánů

V průběhu veřejného projednání bylo přítomno cca 21 osob

6. Program veřejného projednání

- a. Seznámení přítomných s organizací veřejného projednání (krajský úřad).
- b. Stručné seznámení s administrativním průběhem procesu posuzování záměru „I/46 Olomouc - východní tangenta (2022)“, procesem posuzování vlivů na životní prostředí a s cílem veřejného projednání (krajský úřad).
- c. Vystoupení zástupce oznamovatele
- d. Představení záměru „I/46 Olomouc - východní tangenta (2022)“ přítomným (zpracovatel projektového řešení záměru)
- e. Seznámení přítomných s dokumentací posuzování vlivů na životní prostředí (zpracovatel dokumentace).
- f. diskuse
- g. závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Veřejné projednání (dále také „VP“) zahájila Ing. Michaela Štěpánková (osoba pověřená dle § 3 odst. 2 vyhlášky). Úvodem upozornila všechny přítomné, že z celého veřejného projednání je v souladu s ust. § 17 odst. 5 zákona EIA pořizován zvukový záznam. Dále všechny přítomné seznámila s cílem veřejného projednání a jeho programem. Následně uvedla základní údaje o procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona, časovou rekapitulaci jednotlivých administrativních kroků procesu EIA a představila zástupce jednotlivých stran. Následně předala slovo zástupci oznamovatele, zpracovateli projektu, zpracovateli dokumentace, aby přítomné stručně seznámili s posuzovaným záměrem.

Zástupce oznamovatele

Představení záměru z hlediska předchozích příprav a dalších kroků nutných k realizaci záměru provedl Ing. Martin Smolka, MBA. z Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Olomouc, které je investorem stavby. Seznámil přítomné s technickým řešením záměru včetně dopravního napojení na navazující záměr „Přeložka silnice I/46 v úseku Týneček - Šternberk, která propojuje východní tangentu s obchvatem Šternberka. Popsal význam celé stavby pro veřejnost i samotnou Olomouc z hlediska dopravního zatížení.

Zpracovatel projektu

Z pohledu projektového řešení záměru představil záměr za projekční tým Ing. Jiří Boháč z projektové kanceláře společnosti HBH Projekt. Popsal záměr z hlediska jednotlivých úseků stavby (stavba je rozdělena na 4 stavební úseky).

Zpracovatel dokumentace

Představení záměru z pohledu jeho kapacity, charakteristiky, vlivu na jednotlivé složky životního prostředí aj. proběhlo ze strany zpracovatele dokumentace, RNDr. Tomáše Šikuly. Zpracovatel dokumentace popsal rozdílné technické řešení této veřejněprospěšné stavby v oblasti křížení záměru se stávající silnicí III/4432 mezi Chválkovicemi a Samotiškami.

Následně byli vyzváni zástupci dotčených samosprávných územních celků a dotčených orgánů státní správy k vznesení připomínek.

Po úvodní části veřejného projednání byla zahájena diskuze.

Zástupci veřejnosti vznesli v průběhu veřejného projednání dotazy a připomínky, které lze shrnout do těchto oblastí:

- **Problematika hlukového a emisního zatížení v místní části Holice v případě realizace projednávaného záměru:**

Zástupce veřejnosti (předseda komise městské části Holice) uvedl, že v hlukové a rozptylové studii není hustěji obydlená část ulice Keplerova zahrnuta do výpočtů emisního a hlukového zatížení posuzované stavby. Obyvatelé městské části Holice se obávají navýšení dopravy v důsledku realizace záměru.

V hlukové studii jsou použity výpočtové body pouze na stávající výstavbě ulice U Hřiště a Na Krejnici a není zohledněna budoucí výstavba v této lokalitě. Dle územního plánu se zde nacházejí pozemky určené pro výstavbu rodinných domů. Tyto pozemky se nacházejí mezi posuzovaným záměrem a stávající výstavbou, tedy blíže ke stavbě východní tangenty. Řešení vidí obyvatelé např. realizací protihlukové stěny v dané

lokalitě. Dále je poukazováno, že stavba v tomto úseku bude vedena po náspu vysokém až 10 m nad okolním terénem. Obyvatelé se obávají šíření hluku i emisního zatížení výrazněji dále, směrem k obydlené části ulice Keplerova.

Zpracovatel dokumentace: hluková a emisní situace v okolí ulice Keplerova včetně ulice Hamerská je v hlukové a rozptylové studii modelována a vyhodnocena. Následně vysvětlil princip zpracování hlukových a rozptylových studií, kdy studie se modelují a vyhodnocují pro ty úseky, kde se předpokládá vlivem realizace záměru navýšení dopravní situace.

K ovlivnění hlukové situace popřípadě navržení protihlukových opatření k plánované dosud nerealizované výstavbě na plochách určených územním plánem pro bydlení, zpracovatel dokumentace uvedl, že podle nejnovější legislativy v oblasti zákona o veřejném zdraví, která říká, že by byla východní tangenta realizována dříve než zmiňovaná výstavba rodinných domů, tak protihlukovou ochranu si musí zabezpečit developeři nebo vlastníci pozemků určených pro bytovou výstavbu. Pokud by se bytová výstavba začala realizovat dříve než východní tangenta, musel by investor komunikace navrhnout odpovídající protihluková opatření.

Zástupce veřejnosti (obyvatel ulice Staškova): Obyvatelé ulice Staškova a U Hřiště se obávají nárůstu hlukového zatížení území, z důvodu vedení komunikace na náspu o výšce 10 m.

Zpracovatel dokumentace uvedl, že k modelovým výpočtům hlukového zatížení byl použit model dopravního zatížení pro rok 2050. Dále zpracovatel uvedl, že v rámci dokumentace pro územní řízení je dotčeným správním orgánem z hlediska vlivu stavby na veřejné zdraví Krajská hygienická stanice.

Zástupce oznamovatele k připomínce hluku doplnil, že podmínkou kolaudace každé dopravní stavby je, že stavba musí plnit limity pro maximální hlukovou zátěž, která je měřena v rámci zkušebního provozu stavby. V případě neplnění limitů, je investor povinen realizovat patřičná protihluková opatření, např. tichý asfalt, protihlukové stěny, měření rychlosti – úsekové měření.

- **Problematika vlivu záměru na vodní zdroje:**

Ředitel společnosti Olma a.s. za společnost Olma a.s. jako vlastníka vodního zdroje Olma vyslovil obavy ze zhoršení kvality tohoto vodního zdroje v důsledku realizace a následného provozu východní tangenty. Stavba východní tangenty prochází ochranným pásmem II. stupně vodního zdroje. Dále uvedl, že ochrana zdrojů pitné vody je veřejným zájmem.

Právní zástupce společnosti Olma a.s. vysvětlil významnost vodního zdroje a důležitost jeho ochranného pásma. Upozornil na střet záměru s ochranným pásmem vodního zdroje, kdy umístění posuzovaného záměru v ochranném pásmu II. stupně vylučují jeho ochranné podmínky. Upozornil, že stanovení ochranných pásem je vždy veřejným zájmem. Dle právního zástupce dokumentace záměru nedostatečně řeší ochranu stávajícího vodního zdroje, nejsou navržena žádná ochranná opatření. Její zpracovatel se soustředil zejména na vybudování záložních zdrojů, které podle odborných a znaleckých posudků, které si nechala společnost Olma a.s. vypracovat a přeložila krajskému úřadu v rámci svého vyjádření k dokumentaci EIA, jsou nedostačující svojí kvalitou i kvantitou.

Zpracovatel odborných a znaleckých posudků pro společnost Olma a.s. (Výzkumný ústav vodohospodářský T. G. Masaryka) popsal zdroj Olma a jeho významnost. Dále

popsal vliv záměru na jímací území, respektive vodní zdroj Olma. Zdůraznil, že je potřeba chránit stávající vodní zdroj ochranně – bezpečnostními opatřeními, která zamezí vlivu záměru na tento vodní zdroj.

Právní zástupce společnosti Olma a.s. ještě doplnil své vystoupení o citaci z vyjádření k dokumentaci EIA Odboru životního prostředí, Magistrátu města Olomouce, které bylo doručeno krajskému úřadu.

Zpracovatel dokumentace uvedl, že EIA neslouží, aby poměřovala veřejné zájmy, k tomu slouží navazující řízení, které případně následují po vydání závazného stanoviska EIA. Dále vyslovil nesouhlas s tím, že při zpracování dokumentace bylo rezignováno na ochranu stávajících vodních zdrojů. Ke kapacitě záložních zdrojů uvedl, že při všechny vrty záložních zdrojů nejsou plnohodnotně vystrojeny jako čerpací vrty. V případě, že v procesu EIA bude stanovena podmínka k vybudování záložního vodního zdroje, bude záložní zdroj v rámci realizace stavby plnohodnotně vybudován. Na závěr uvedl, že stanovisko EIA neslouží k povolení stavby, ale je podkladem pro navazující řízení.

Zpracovatelka doplňkového HG průzkumu (společnost GEOtest, a.s.) doporučila najít koexistenci těchto 2 veřejných zájmů. Uvedla příklady jiných staveb, kdy se významné vodní zdroje také nachází v blízkosti dopravních staveb.

Zpracovatel odborných a znaleckých posudků pro společnost Olma a.s. (Výzkumný ústav vodohospodářský T. G. Masaryka) vznesl dotaz, proč nejsou v dokumentaci záměru uvedeny podrobnější podmínky, vzhledem k ochraně stávajícího vodního zdroje, která byly navrhovány Výzkumným ústavem vodohospodářským T. G. Masaryka ve znaleckém HG posudku z roku 2018.

Zpracovatel dokumentace reagoval na tuto otázku, že podmínky, lze zahrnout na základě veřejného projednání do stanoviska EIA. Zásadní podmínky jsou v dokumentaci uvedeny.

Právní zástupce společnosti Olma a.s. upozornil, že společnost Olma a.s. nebyla přizvána k projednání záměru s Ředitelstvím silnic a dálnic ČR. Dále opětovně zdůraznila významnost tohoto vodního zdroje včetně jeho kvality a kvantity.

Zpracovatelka doplňkového HG průzkumu (společnost GEOtest, a.s.) popsala kvalitu a kvantitu záložních vodních zdrojů.

Krajský úřad diskuzi týkající se vlivu záměru na vodní zdroj Olma a.s. uzavřel s tím, že všechna vyjádření podaná k dokumentaci záměru budou v rámci posudku zpracovatelem posudku vypořádána.

Zpracovatel posudku se dotázal zpracovatele odborných a znaleckých posudků pro společnost Olma a.s. (Výzkumný ústav vodohospodářský T. G. Masaryka), zda je záměr realizovatelný v případě akceptace 12 podmínek uvedených v HG posudku z roku 2018. dle závěru svého HG posudku.

Ředitel společnosti Olma a.s. na závěr ještě jednou zdůraznil významnost vodního zdroje Olma a.s. pro společnost Olma a.s., včetně potřeby zachovat kapacitní rezervu pro možnou expanzi (navýšení výroby a spotřeby čerpané vody).

Po vystoupení ředitele společnosti Olma a.s. již v diskuzi nikdo nepokračoval, Ing. Štěpánková proto v cca 17:00 hodin shrnula následující kroky v procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí a oficiálně toto veřejné projednání ukončila.

III. Závěr

Vlivy záměru na životní prostředí byly projednány ze všech podstatných hledisek. Jako osoba pověřená řízením veřejného projednání konstatuji, že byla splněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání dokumentace k záměru „I/46 Olomouc – východní tangenta (2022)“ podle příslušných ustanovení zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky MŽP č. 453/2017 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Zpracováno s využitím zvukového záznamu (Pozn.: Nejedná se o doslovný přepis zvukového záznamu, ale o stručný zápis průběhu veřejného projednání. Ojediné přípomínky vznesené volně v sále mimo mikrofon nebyly ve zvukovém záznamu zřetelně slyšitelné a nebylo je možné přenést do zápisu. Všichni přítomní byli se způsobem vypracování zápisu z veřejného projednání seznámeni a poučeni ještě před začátkem diskuze).

Zapsala: Ing. Michaela Štěpánková, referentka oddělení integrované prevence, pověřena řízením veřejného projednání.

Schválil: Mgr. Vojtěch Cvek, vedoucí oddělení integrované prevence